***Projekt***

z dnia 13 czerwca 2025 r.

Zatwierdzony przez .........................

**Uchwała Nr ....................
Rady Miejskiej w Rogoźnie**

z dnia 12 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. 2024 r. poz. 572) po rozpatrzeniu skargi, Rada Miejska uchwala co następuje:

**§ 1.**Po rozpatrzeniu skargi na działalność Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie, dotyczącej naruszenia postanowień statutu szkoły oraz przepisów prawa w zakresie wymierzania kar małoletnim oraz zasad etyki zawodowej, uznaje się skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

**§ 2.**Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Rogoźnie, którego zobowiązuje się do poinformowania Skarżących o treści niniejszej uchwały.

**§ 3.**Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Uzasadnienie**

W dniu 20.05.2025 r. na adres e-mail (w dniu 28.05.2025 r. w oryginale), do Urzędu Miejskiego w Rogoźnie wpłynęła skarga. Skarga dotyczy działalności Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie i jest skierowana do Burmistrza Rogoźna. Skarżący działają przez Pełnomocnika. Zgodnie z art. 229 pkt 3 i art. 231 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U z 2024r. poz. 572), skargi na kierowników gminnych jednostek organizacyjnych rozpatruje rada gminy. Organ, który otrzymał skargę, a nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego. W związku z powyższym pismem z dnia 26.05.2025 r. Burmistrz Rogoźna przekazał skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Rogoźnie, o czym poinformował również Pełnomocnika Skarżących.

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1465 ze zmianami) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych, wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Rogoźnie, zwana dalej Komisją, na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2025 r. zapoznała się z treścią skargi, wysłuchała dodatkowo Skarżących obecnych na posiedzeniu Komisji wraz z Pełnomocnikiem oraz Dyrektora SP nr 2 w Rogoźnie wraz z pracownikami.

Skarżący w wypowiedziach ustnych odnieśli się do opisanych w skardze zarzutów, dodatkowo podając konkretne przykłady niewłaściwego zachowania Dyrektora SP nr 2 w Rogoźnie.

Skarżący podkreślili, że nie podważają zasadności zastosowania wobec ich syna kar wynikających ze Statutu Szkoły, a skarga dotyczy jedynie działania poza zapisami Statutu Szkoły Podstawowej nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie z Oddziałami Przedszkolnymi, polegającego na tym, że Pani Dyrektor SP nr 2 w Rogoźnie na cyklicznym apelu szkolnym, ukarała grupę uczniów tej Szkoły, w tym syna Skarżących, poprzez publiczne podanie imion i nazwisk uczniów, którzy dopuścili się cyberprzemocy wobec koleżanki z klasy.

Zdaniem Skarżących "...Na skutek publicznej nagany (imię i nazwisko) został całkowicie odrzucony od życia społecznego przez rówieśników, stał się obiektem plotek oraz wyzwisk, co mocno wpłynęło na zdrowie psychiczne małoletniego. Sytuacja stała się na tyle nieznośna, iż rodzice małoletniego postanowili wysłać (imię) do innej szkoły..."

Pani Dyrektor SP nr 2 w Rogoźnie odniosła się do skargi i wypowiedzi Skarżących podkreślając, że omówienie na apelu sytuacji związanej ze zdarzeniem, które dotyczyło uczniów Szkoły nie było karą, a działaniem prewencyjnym. Dyrektor SP 2 w Rogoźnie szczegółowo przedstawiła cały przebieg procedury jaką zastosowano wobec uczniów, którzy dopuścili się przewinienia, łącznie z opisem zastosowanych kar (zgodnym z opisem zamieszczonym w skardze).

Dyrektor Szkoły poinformowała, że w związku z tym, iż nagrane przez grupę uczniów filmy, zawierające treści przemocowe, przekazane zostały poza grupę uczniów nagrywających, a grono pedagogiczne nie było w stanie zweryfikować skali zjawiska, niezbędnym było przedstawienie sytuacji uczniom podczas apelu, aby zapobiec dalszemu rozprzestrzenianiu się nagranych materiałów oraz dać poczucie bezpieczeństwa pozostałym uczniom. Według oświadczenia Pani Dyrektor oraz nauczycieli obecnych na posiedzeniu Komisji, na apelu uczniowie otrzymali zapewnienie, że nie należy ukrywać zjawisk hejtu w sieci, a zgłaszane przypadki są przez grono pedagogiczne Szkoły traktowane z należytą powagą.

Komisja po przeanalizowaniu treści skargi i wysłuchaniu Skarżących i Dyrektora SP nr 2 w Rogoźnie oraz przeanalizowaniu materiałów uznała, że skarga zasługuje na uwzględnienie, ponieważ użycie imion i nazwisk uczniów, którzy nagrali filmy nie było konieczne do przeprowadzenia działań prewencyjnych, tym samym uznała skargę za zasadną.

Rozpatrując przedmiotową sprawę, Rada Miejska w Rogoźnie uznała stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji za słuszne i przyjęła je za własne, a w konsekwencji uznała skargę za zasadną. W związku z tym, że organy stanowiące jednostki samorządu terytorialnego są organami kolegialnymi, jedyną formą prawną, w której rada gminy może wypowiedzieć się w przedmiotowej skardze, jest uchwała. Biorąc pod uwagę powyższe, podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora SP nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie jest uzasadnione.

Niniejszą Uchwałę przekazuje się Skarżącym działającym przez Pełnomocnika, Dyrektorowi SP nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie oraz do wiadomości Burmistrza Rogoźna, jako bezpośredniego przełożonego Dyrektora SP nr 2 im. Olimpijczyków Polskich w Rogoźnie.