**PROTOKÓŁ nr XLIII/2021**

**z XLIII Sesji VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie**

**odbytej w dniu 20 stycznia 2021 r. o godzinie 16:00 w Sali RCK.**

Sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Łukasza Zaranka.

**I. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Zebranych powitał Przewodniczący Rady Miejskiej w Rogoźnie p. Łukasz Zaranek, który przewodniczyłobradom. Po powitaniu przystąpiono do realizacji porządku obrad w II części sesji po przerwie.

Przewodniczący Rady Miejskiej stwierdził na podstawie listy obecności, że na 15 radnych w Sesji bierze udział 15 radnych. Rada jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał.

**Lista obecności radnych z sesji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.**

**Zaproponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad sesji oraz sprawdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
   1. Wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
   2. Wyrażenia woli na złożenie wniosków o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin, na terenie których funkcjonowały PGR-y.
   3. Wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rogoźno.
   4. Zmiany uchwały nr XLI/389/2020 Rady Miejskiej w Rogoźnie z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasenta i wynagrodzenia za inkaso.
   5. Zmian w budżecie Gminy Rogoźno na 2021 rok.
4. Zamknięcie obrad.

W kwestii formalnej glos zabrał radny Henryk Janus – z zapytaniem, dlaczego tak ważne uchwały nie można było przełożyć na sesję zwykłą zaplanowaną na 27 stycznia, bo wiadomo, że każda sesja jest kosztem?

Burmistrz wyjaśnił, iż kierownik wydziału Gospodarki Komunalnej zaproponował, by sesja z uchwałą o śmieciach była zrealizowana wcześniej ze względów organizacyjnych – a chodzi o termin wejścia w życie uchwały i wysłanie zawiadomień do mieszkańców. Wyliczenia tej stawki są tak precyzyjne, że każde opóźnienie skutkowałoby podniesienie tej opłaty, dlatego Przewodniczący Zaranek i pan Piątkowski zadecydowali, że ta sesja odbędzie się w tym terminie.

Pan Henryk Janus wskazał, iż można było się dogadać z kierownikami i zrobić komisje przed sesją a sesja byłaby nie w trybie nadzwyczajnym a zwyczajnym, poza tym radny wspomniał też, że sesje są planowane bez punktu z wolnymi wnioskami i głosami i jest to bardzo wygodne dla niektórych radnych, a gdyby te wnioski znalazły się w proponowanym programie tej sesji to byłaby zbędna dyskusja.

Pan Łukasz Zaranek wyjaśnił, że gdyby nie uchwała śmieciowa, to zaplanowana sesja zawierałaby zaplanowane tematy główne, a przewodniczący komisji odpowiednio zaplanowaliby swoje posiedzenia.

Pan radny Janus powiedział, że stawki za śmieci wiadomo było, że należy przyjąć już dawno i to nie jest temat świeży.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że harmonogram był sporządzany na początku miesiąca i takiej wiedzy dot. Stawek za śmieci Przewodniczący nie posiadał.

Pan Janus w kolejnej sprawie poruszył kwestie aby radni zajmujący głos mieli włączone kamerki.

Radny Maciej Kutka wskazał, że zarówno Burmistrz jak i kierownik wydziału, wiedzą ile czasu zajmuje przygotowanie procedowania uchwały ze śmieciami i powinni to przygotować o wiele wcześniej, na tyle aby zdążyły to omówić wszystkie komisje, a z informacji wynika, że wiadomo jaka będzie stawka, więc wydział informacje mógł już drukować.

Pan Szuberski poinformował, że stawka jest zaproponowana z wyliczeń na styk, a uchwali ja Rada. Stawka obliczona nie jest wcale wygórowana, bo okoliczne gminy posiadają stawki o wiele wyższe, zresztą wyniknie to w trakcie tej sesji kiedy głos zabierze pan Prezes Szygenda i kierownik wydziału.

Radny Adam Nadolny powiedział, że lepiej byłoby pochylić się nad tematem i rozpoczęcie dyskusji, korzystając z obecności panów Szygendy i Siwińskiego i opierając się na twardych wyliczeniach.

Pan Kutka odniósł się do słów radnego Nadolnego i stwierdził, że jest mało czasu na analizowanie danych teraz na sesji bo na to potrzeba kilka godzin, a poza tym stawka wg wyjaśnień kierownika nie jest zaproponowana a narzucona, ponieważ z wypowiedzi udzielonej w wywiadzie tak to wynika.

Pan Janus powiedział, że żadnych wyliczeń nie posiadał wcześniej, komisji też nie było.

**Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.**

Ze swej strony Przewodniczący zaproponował zmiany do porządku obrad:

W pkt 3 dodanie przyjęcie protokołów z XL i XLII sesji.

Wykreślenie z porządku obrad ppkt d oraz wprowadzenie uchwał w ppkt e, f i g.

Pan radny Paweł Wojciechowski powiedział, że ma zdanie przeciwne dotyczące wprowadzenia punktu dotyczącego przyjęcia protokołów, dlatego że jest to zaplanowane na sesję 27 stycznia i zgodnie ze Statutem – Radni mają czas i prawo do wniesienia poprawek na 3 dni przed zaplanowana sesją. W tym przypadku zostało wprowadzone ograniczenie. Przewodniczący wytłumaczył, że wstępny plan na e-sesji jest tylko prognostykiem, a liczy się zaproszenie w wersji papierowej. To, że propozycja sesji widnieje w aplikacji to jest tylko jej zarys bez projektów uchwał.

Radny Wojciechowski nie zgodził się z wywodem Przewodniczącego, argumentując to, tym że jeżeli protokoły były zaplanowane na 27 stycznia i nagle znajdują się w porządku tej sesji, to radni zostali pozbawieni możliwości naniesienia poprawek.

Pan Maciej Kutka zgodził się z przedmówcą i dodał, że zapis Statutu jest nieprzestrzegany. Pan Zaranek dodał, że to Rada decyduje, czy cos jest wprowadzone czy nie, poza tym Przewodniczący dodał, że zależy panu kierownikowi Andrzejczakowi na przyjęciu protokołu z sesji XL.

Pan Janus podkreślił, że – czy zostanie jeden protokół wycofany, czy drugi to i tak Statut zostanie złamany.

Pan Wojciechowski zapytał, czy przed głosowaniem można zgłosić poprawki do protokołu?

Przewodniczący odpowiedział, że nie można.

Radny dodał, że na ostatniej sesji powiedziano, że protokół jest sfałszowany – i radni wycofali go z porządku obrad i do dnia dzisiejszego radni nie mieli możliwości zapoznać się z nim.

Pan Wojciechowski poprosił o opinię w sprawie przyjęcia protokołu – radcę prawnego.

Pan Piotr Płoszczyca powiedział, że Statut nie reguluje wprowadzenie protokołu w trybie nadzwyczajnym, jednak termin 3 dni na wprowadzenie poprawek nie został zachowany.

Pan kierownik Andrzejczak wyjaśnił, że protokół jest potrzebny w związku z przyjętymi uchwałami, które mówią o przystąpieniu do Związku Powiatowo- Gminnego w celach komunikacyjnych. Urząd ma 30 dni na uzupełnieni od momentu przesłania wezwania, może być tak, że jeżeli ten protokół nie zostanie przyjęty to będzie trzeba zrobić to w trybie nadzwyczajnym.

Przewodniczący zaznaczył, że protokoły radnym są wysyłane znacznie wcześniej, a nie na ostatnia chwilę i tłumaczenie o terminie 3 dni na wprowadzenie poprawek jest trochę nie na miejscu.

Pan Wojciechowski zaproponował, aby przyjęcie tego protokołu zamieścić w pkt przedostatnim, tak aby w przerwie mieć czas na zapoznanie się z nim.

Radny Kutka zapytał, czy można wysłać do Urzędu Marszałkowskiego projekt protokołu z informacja, iż będzie on przyjęty na najbliższej sesji?

Pan kierownik Andrzejczak wskazał, że nie.

Radny Hubert Kuszak przychylił się do argumentacji kolegów i wskazał, iż przesunięcie protokołu jako punk późniejszy jest dobrym rozwiązaniem.

Pan Łukasz Zaranek zaproponował:

W pkt 5 dodanie przyjęcie protokołu z XL sesji.

**Głosowano w sprawie: wniosek Przewodniczącego o wprowadzenie przyjęcia protokołu z sesji XL w pkt 4,**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan Janus powiedział, że kolejne uchwały, które będą wprowadzone do porządku obrad bez ich omówienia na komisji powodują to, że komisje są niepotrzebne, a skoro tak to sesje powinny trwać po kilkanaście godzin bez organizowania spotkań komisji.

Przewodniczący powiedział, że to Rada jest decydentem.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że dodatkowe uchwały wprowadzane do porządku nie są problemowe i obecność kierownika i jego wyjaśnienia powinny wystarczyć.

Radny Janus zauważył, że nie ma uchwał mniej ważnych lub więcej ważnych – każda uchwała powinna zostać przedyskutowana.

**Głosowano w sprawie: Wniosek Przewodniczącego o dodanie uchwał w pkt 3 ppkt f, g i h**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski.

Pani Skarbnik wyjaśniła powód wycofania uchwały o inkasie z porządku obrad, chodziło o zapis wejścia uchwały w życie, które zakwestionowało RIO, co do którego pani Skarbnik wysłała sprostowanie.

**Głosowano w sprawie: Wniosek Przewodniczącego o usunięcie w pkt 4 ppkt d**

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Pan Radny Janus odczytał propozycję Klubu Radnych:

Klub Radnych ..Aktywni dla Gminy Rogoźno" wnosi o wycofanie z porządku obrad

sesji zaplanowanej na dzień 20 stycznia 2021 roku zwołanej w trybie nadzwyczajnym punktu 3a, procedowania uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty. Podczas grudniowego posiedzenia Komisji Gospodarki. Finansów i Rolnictwa omawiając plan pracy Komisji na 2021 rok, po wywołanej dyskusji. Przewodniczący Komisji zawnioskował o przesunięcie tematyki odpadów\* komunalnych na miesiąc styczeń tak, żeby tematyka śmieci była dokładnie przeanalizowana zanim nastąpi głosowanie nad stawkami za śmieci na styczniowej sesji Rady Miejskiej w Rogoźnie. Wniosek ten przeszedł jednomyślnie 7 głosami „za" przy 7 obecnych członkach Komisji. Nie rozumiemy zatem dlaczego Pan Burmistrz nie respektuje wniosku Przewodniczącego Komisji Bartosza Perlicjana oraz decyzji całej Komisji, która chciała omówić szczegółowo tematykę odpadów komunalnych zanim będą musieli głosować nad stawkami za śmieci. Tym bardziej dziwi na taka decyzja Pana Burmistrza, gdyż brał Pan udział w tym posiedzeniu komisji i doskonale wie. jakiej treści wniosek komisja jednomyślnie przegłosowała. Jest to na tyle istotna uchwala, która dotyczy każdego z mieszkańców naszej Gminy i uważamy, że powinna ona najpierw być omówiona szczegółowo na posiedzeniach komisji Rady zanim będzie procedowana na sesji. W związku z powyższym wnioskujemy zgodnie-z\*zamysłem Komisji Gospodarki. Finansów i Rolnictwa. Biorąc pod uwagę 7 głosów „za" tejże komisji i podobne zdanie członów naszego klubu można stwierdzić, że większość Rady ma podobne zdanie w tej kwestii. Wobec powyższego wnioskujemy o wycofanie tejże uchwały i procedowanie jej na sesji zaplanowanej na 27 stycznia 2.02.1 roku, czyli po omówieniu jej na komisjach.

Przewodniczący zapytał Burmistrza , czyli wnioskodawcę, czy jest za tym aby wykreslic z porządku obrad uchwałę z ppkt a) w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Burmistrz nie wyraził zgody.

W imieniu Klubu pan Janus ponowił wniosek dotyczący – wprowadzenia wolnych głosów i wniosków, uzasadnił to potrzebą poruszenia tematów związanych m.in. ze zmianami wprowadzonymi s Statucie oraz ograniczeniami realizowania mandatu Radnego, jak i też próby rozliczenia radnego Kupidury.

Pan Roman Szuberski wskazał, iż pozostawia to w gestii Rady.

Pan Przewodniczący wskazał, że jeżeli Burmistrz nie neguje to znaczy, że pozostawia wole zgodnie ze Statutem Radnym.

**Głosowano w sprawie: Wniosek Klubu Radnych "Aktywni dla Gminy Rogoźno" o wprowadzenie pkt 5 Wolne głosy i wnioski.**

ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

**Głosowano w sprawie: Przyjęcie porządku obrad po zmianach.**

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

**Porządek obrad po zmianie:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie uchwały w sprawie:

a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,

b) wyrażenia woli na złożenie wniosków o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin, na terenie których funkcjonowały PGR-y.

c) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rogoźno.

d) zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021.

e) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Piłka Młyn, obręb ewidencyjny Jaracz.

f) wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 2008/8- obręb Rogoźno.

g) wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 1276/10 obręb Rogoźno

4. Przyjęcie protokołu z sesji XL- VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.

5. Zakończenie.

**Ad. 3 Przyjęcie uchwały w sprawie:**

**a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty,**

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Roman Piątkowski.

Przewodniczący zaproponował najpierw zadawanie pytań w tym temacie do zaproszonych gości.

Pan radny Zbigniew Chudzicki zwrócił się z pytaniem, dotyczącym tego, co dzieje się z odpadami, które są zbierane selektywnie: plastik, szkło, papier – co się dalej z tym dzieje i jaka jest za to pobierana opłata i kolejne pytanie dotyczyło tego, dlaczego tak szybko wzrastają ceny za tonę odpadów ?

Prezes wysypiska w Kopaszynie pan Waldemar Szygenda powiedział, że zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym prawodawstwo, które obowiązuje prowadzony jest recykling odpadów, które trafiają do zakładu odpadów. Odzysk prowadzony jest zarówno z odpadów komunalnych jak i zmieszanych, ale przede wszystkich poddawane są recyklingowi odpady ze zbiórki selektywnej. Każdej gminie składane jest sprawozdanie z osiągniętych dochodów recyklingu. Wygląda to tak, że na linię sortowniczą wykładane są odpady ze zbiórki selektywnej, gdzie rozdzielane są na odpowiednie frakcje, aby to co można przekazać dalej i sprzedać do odpowiednich odbiorców poza odpadami zielonymi, które też po uzyskaniu odpowiednich parametrów idzie na sprzedaż na potrzeby rolnictwa.

Co do odpowiedzi na drugie pytanie, pan Szygenda powiedział, że ceny są wysokie, ponieważ rosną wszystkie inne ceny. Spółka ta powstała po to, by zabezpieczyć problem zagospodarowania odpadów dla wszystkich 15 gmin, które są udziałowcami tej spółki. Spółka nie może przyjąć więcej odpadów niż wynika to w pozwoleniu zintegrowanym i nie można postępować inaczej niż zostało to zalecone w tym postepowaniu. Systematycznie wzrastają koszty stałe: energia, wynagrodzenia, gaz, prąd. To odbija się bezpośrednio, poza tym wzrasta opłata za korzystanie ze środowiska, liczona jest ona od każdej tony złożonych odpadów. Ostatnio wzrosła ona o 1000%. W ciągu ostatnich trzech lat zmieniła się także sytuacja prawna, która nakłada na spółki dodatkowe inwestycje, które wiążą się z kosztami. Firma nie generuje zysków, który można byłoby akumulować. W roku 2018 zysk netto wyniósł 34 tys zł przy obrocie ponad 13 mln zł, w roku 2019 wyniósł ponad 46 tys zł, na rok 2020 nie ma jeszcze dokładnych wyliczeń. Każdorazowa inwestycja, którą zakład chciałby przeprowadzić wymaga pozyskania środków z zewnątrz. W ciągu kilku lat istnienia tej firmy, żaden z udziałowców nie przekazał złotówki na dofinansowanie jej działalności. Dodatkowo wzrosły ceny za zagospodarowanie surowców wtórnych, ale one są nadal pod poziomem wynikającym z kalkulacji, systematycznie spółka będzie chciała doprowadzić do tego by ceny te urosły do poziomu obowiązującego wszędzie. Ogólnie chodzi też o wzrost cen ropy na świecie , dlatego wszystkie koszty wzrastają. Po przeprowadzonej analizie kosztów gospodarki odpadami – 57% to koszty odbioru i transportu, 25% to zagospodarowanie, 7% to utrzymanie punktu selektywnej zbiórki, a reszta to koszty własne. Pan Szygenda dodał, że przy takim tempie wzrostu kosztów, będzie trzeba się liczyć, że cena za śmieci będzie taka sama jak obecnie obowiązuje w Warszawie.

Pan radny Perlicjan zapytał, czy jest jakiś zapas jeżeli chodzi o kalkulację i czy istnieje możliwość aby odpady były z gminy wywożone do spalarni?

Pan kierownik Piątkowski powiedział, że do kalkulacji zostały przyjęte dane 1:1 z roku 2020 i jest to prognoza dość optymistyczna mimo, tego że ilość tych odpadów rośnie. Nie ma też innych punktów odniesienia niż rok 2020 by odnosić te dane. Teoretycznie śmieci można odwozić do spalarni, jednak praktycznie nie, ustawodawca scedował ten obowiązek na gminy i to one maja sobie wymyślić sposób, w jaki będą gospodarowały odpadami. Skutkiem tego powstała koncepcja budowy Międzygminnej Spółki Gospodarowania Odpadami w Kopaszynie. Większość samorządów podeszło podobnie do tego tematu i regiony ustalone przez Marszałka zostały zagospodarowane przez poszczególne gminy. W teorii natomiast śmieci można zawieźć tam gdzie się chce, natomiast w praktyce nie ma ich dokąd zawieźć – bo spalarnia jest w Poznaniu, która ma cały szereg podmiotów, które odstawiają swoje odpady.

Radny Bartosz Perlicjan dopytał, czy spółka w Kopaszynie brała pod uwagę wybudowanie spalarni na terenie gminy Wągrowiec?

Pan prezes odpowiedział, że owszem był taki pomysł, tylko ze spalarnią jest tak, że kiedy powstanie energia cieplna , której zaledwie 20% można wykorzystać na wyprodukowanie prądu elektrycznego, a pozostałe 80% to jest ciepło – to cos z tym ciepłem trzeba zrobić?

Transmitowanie tego ciepła rurociągami na odległość większą niż 2 km nie opłaca się, a więc budowanie spalarni tylko po to by ciepło puścić w komin nie kalkuluje się.

Radny Krzysztof Nikodem powiedział, że temat ten jest omawiany na sesji, a nie na komisjach by wszyscy mogli się dowiedzieć, skąd wzięła się kwota 32 zł, bo ona nie wzięła się z powietrza. Nic tez nie zmieniłaby sytuacja, że przetarg byłby później ogłoszony, bo w styczniu i lutym mogłaby być cena 26 zł, ale w późniejszych miesiącach na pewno 32 już by nie starczyło. Pan Nikodem zaznaczył, że nie chodzi o to, że Rada chce podnieść cenę – bo wszyscy ją będą płacić, niezależnie od tego na jakim ona będzie poziomie. Radny poprosił o wyjaśnienie pana Henryka Siwińskiego drastyczną podwyżkę transportu?

Pan Siwiński poinformował, że po dokładnej analizie wychodzi ponad 300 za tonę do wszystkich odpadów, zysk wynosi ok 7%. Najgorsze jest to, że wszystkie koszty rosną tak jak to pan Szygenda przedstawił wcześniej, poza tym są jeszcze koszty Studzieńca, które należy opłacać.

Pan Janus powiedział, że szkoda, iż ten temat nie był analizowany na komisjach i szkoda, że niektórzy radni spotkali się z Burmistrzem i z kierownikiem i należało wtedy zaprosić tez innych Radnych.

Kolejny wątek dotyczył tego iż wiele firm wygrywających przetarg, dostają środki i na swoją działalność i na opłaty, wywóz śmieci i to byłoby o wiele korzystniejsze. Przewodniczący wyjaśnił, że członkowie Klubu poprosili go, jako Przewodniczącego o spotkanie z Burmistrzem i kierownik Piątkowskim, żeby pewne kwestie omówić. Jako Przewodniczący drugiego Klubu pan Janus ma takie samo prawo, aby takie spotkanie również zorganizować. Pan Henryk Janus podkreślił, iż pan Łukasz Zaranek powinien pamiętać o całej Radzie, a nie tylko o swoim Klubie. Pan Zaranek odpowiedział, że właśnie dbając o Radę zaprosił na sesję pana Szygendę i pana Siwińskiego, aby przekazali wszelkie informacje, które Radni chcą posiąść.

Radny Krzysztof Nikodem sprostował, że spotkanie odbyło się na prośbę członków klubu, a nie na prośbę samego Przewodniczącego Zaranka, poza tym każdy ma prawo do takiego spotkania.

Pan Henryk Janus zapytał, czy Burmistrz wydał zezwolenie na wystąpienie na eOborniki panu Piątkowskiemu, który publicznie powiedział, iż stawka za śmieci zdrożeje o 6 zł? Przecież to Rada decyduje, a nie pan Piątkowski i ktoś za to powinien wziąć odpowiedzialność?

Pan Zaranek wtrącił, że być może jest to niefortunne sformułowanie.

Pan Roman Szuberski odpowiedział, że panu Piątkowskiemu została wyrażona zgoda na takie wystąpienie, wyrażenie że śmieci zdrożeją o 6 zł było może niefortunne, bo chodziło jedynie o stawkę proponowaną.

Pan Krzysztof Nikodem wskazał, że na spotkaniu nikt nie ustalił, że stawka za śmieci będzie wynosiła 32 zł, to spotkanie miało pokazać wszelkie wyliczenia i analizy.

Pan Janus podkreślił, że kierownik powiedział w wywiadzie , że cena „wzrośnie”, a nie że będzie proponowana, dlatego można wnioskować, że ta cena była już ustalona.

Kierownik Roman Piątkowski przeprosił za swoje zachowanie i wyjaśnił, że udzielając tego wywiadu nie wiedział, czy emisja tego materiału będzie przed sesją czy po sesji, stąd takie wyrażenie. Druga kwestia poruszona przez kierownika dotyczyła tego, iż co do zasady nie ma innej możliwości wyliczenia tej kwoty, jak tylko wg wytycznych z zeszłego roku i wg ustawy. Sesja została zwołana jak najszybciej w momencie kiedy ten proceder się rozpoczął, czyli od 17 grudnia i również dlatego, by ta stawka jak najszybciej weszła w życie.

Radny Adam Nadolny zapytał, co gmina zrobi, jeżeli zabraknie środków na śmieci, czy jest jakaś rezerwa bo należy wziąć pod uwagę ściągalność?

Kierownik wskazał, że taki fakt nie został uwzględniony, bo nie wolno tego robić z formalnego punktu widzenia, opłata musi być odpowiedzią na koszty, poza tym gdyby analogicznie założyć 10% osób niepłacących to automatycznie należałoby podnieść opłatę.

Pan Zaranek ponowił pytanie, czy w ogóle można w takich przypadkach mieć rezerwę?

Pan Piątkowski wskazał, że jeżeli faktycznie zebrane środki nie pokryją zobowiązania z jakichś powodów, to wtedy faktycznie gmina będzie zmuszona do ich pokrycia.

Pan Janus przedstawił informacje, że biorąc udział w różnych szkoleniach nikt nie mówił, że za osoby niepłacące za śmieci płaci się z budżetu. Co będzie w przypadku kiedy 20% osób nie będzie płaciło? Czy jest na to podstawa prawna? Radny dopytał, czy firmy posiadają osobne umowy i czy jest prowadzony nadzór nad tymi firmami?

Kierownik powtórzył, że stawka opłaty jest kalkulowana na podstawie kosztów, jeżeli ustalono, że jest koszt do zapłacenia u dostawcy i u odbiorcy, to na tej podstawie zostanie wyliczona ta stawka i tu nie ma miejsca na dyskusje o ściągalności, owszem należy z budżetu zapłacić bieżące rachunki – bo przedsiębiorstwo prywatne tego nie odpuści. Ci, którzy są dłużnikami, czyli ci którzy zalegają z opłatami, są notorycznie ścigani, bo urząd wystawia upomnienia.

Pan radny Janus zapytał, czy kalkulacja z Kopaszyna, którą Radni otrzymują na koniec roku, może być trochę wcześniej, żeby móc wcześniej zorganizować przetarg?

Pan Szygenda powiedział, że cennik jest elementem planu finansowego, a plan finansowy jest przyjmowany zgodnie z prawem najpóźniej do 10 grudnia, ale nie wcześniej niż w połowie listopada i dopiero w tym okresie można mówić o cenach. To, że cennik jest elementem tego planu finansowego, to jest to decyzja członków tej spółki. Poza tym cennik jest oparty na danych z trzech kwartałów i po rozstrzygnięciu przetargów, które odbywają się do października, poza tym ta cala procedura jest trochę dłuższa, stąd termin grudnia.

Pan Janus powiedział, że ten okres można przesunąć na marzec i wtedy spokojnie robić przetarg.

Pan Wojciechowski poprosił o wyjaśnienie wzrostu opłaty środowiskowej. Pan Prezes wskazał, że ta oplata jest za każdą tonę składowanych odpadów, na składowisko w Kopaszynie trafia od 30 – 32% całej masy odpadów, która do zakładu przyjeżdża i za to trzeba zapłacić, nie tylko przetworzyć je, wydzielić, ustabilizować, złożyć na składowisku i plus opłacić tą opłatę za korzystanie ze środowiska. Nie jest to największy koszt, bo największym kosztem jest odprowadzanie frakcji energetycznej i to co przekazywane jest dalej.

Radny Roman Kinach zapytał, co się stanie jeżeli okaże się że stawka będzie niższa, jakie będą wtedy konsekwencje? Czy w kalkulacji zawarto rezerwę ponad niezbędne koszty?

Pan kierownik powtórzył, że rezerwa nie jest założona, a w sytuacji kiedy stawka nie będzie pokrywała opłaty, to można spodziewać się sankcji od innych organów, a niedoszacowanie kosztów i tak będzie trzeba pokryć z budżetu gminy.

Pan Janus powtórzył pytanie, na które wcześniej nie otrzymał odpowiedzi – czy istnieje rejestr umów z prywatnymi podmiotami i czy te śmieci nie wchodzą czasem to tonażu śmieci, za które płaca mieszkańcy?

Pan Piątkowski odpowiedział, że taka kontrola była prowadzona i na wyrywki będzie nadal prowadzona, a umowa podpisana przez przedsiębiorcę również jego obciąża, czyli może sobie wybrać podmiot z rynku, który będzie go obsługiwał pod tym kątem i zgodnie z uchwałą, jest zobligowany by wyposażyć swój zakład w pojemniki, natomiast przedsiębiorcy, którzy realizują tego typu umowy musza składać sprawozdania. Ta sytuacja jest o tyle skomplikowana, że istnieje wiele podmiotów, które nie są zarejestrowane w naszej gminie.

Pan Janus zapytał, czy szkoły posiadają własny budżet na śmieci, czy to jest kosztem mieszkańców?

Pan kierownik poinformował, że gminny system oparty jest na zasadach skierowanych dla mieszkańców, poza tym za szkoły odpowiedzialny jest CUW. Pan Siwiński poświadczył, że wszystkie szkoły maja podpisane umowy indywidualnie.

Pan Paweł Wojciechowski podsumował po krótce część merytoryczną sesji i powiedział, że dowiedział się z niej iż aby otrzymać odpowiednie dane na sesję, to trzeba zwracać się o nie wnioskiem od Klubu, takie działanie dąży też do tego, że Radni być może w przyszłym roku będą zmuszeni przyjąć stawkę ponad 40 zł i nie widać zatrzymania takiego działania. Radny zapytał, czy ktoś ogólnie się nad tym zastanowił, czy mieszkańców na takie podwyżki stać? Radny dopytał, przy jakiej kwocie przetarg na odbiór odpadów zostałby unieważniony? Gdzie byłby limit unieważnienia?

Roman Szuberski wyjaśnił, że na zebraniu wspólników żaden wójt, czy burmistrz nie jest za tym, aby ceny śmieci wzrosły, poza tym zostały porównane stawki, które mają sąsiednie gminy i to o czym mówił pan Siwniński to znaczy, że nie można było unieważnić tego przetargu, bo była to jedyna firma. Jeżeli chodzi o unieważnienie przetargu, to takiej górnej kwoty nie było.

Pan sekretarz Marek Jagoda wtrącił, iż radny Wojciechowski nie zapoznał się z mailem przesłanym z Kopaszyna w dniu sesji, a wcześniej nie było szans żeby go przekazać i dodał, że przecież na wysokość cen mają wpływ różne czynniki, tj wynagrodzenie, które wzrasta, inflacja, wzrost cen różnych usług itp.

Wiceprzewodniczący Łatka zapytał kolegę Wojciechowskiego, co zrobił by tą sytuację zmienić, co zrobił jego Klub by zmienić obecną sytuację, bo kalkulacja na 32 zł jest czysto matematyczna to jest minimum?

Radny Wojciechowski odpowiedział, iż podczas tej sesji należy ten temat analizować, nie ma propozycji, ponieważ materiały zostały dostarczone przed sesją tak jak i mail z Kopaszyna i zasadne jest aby tego projektu nie procedować teraz a w innym terminie.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi pana Wojciechowskiego i powiedział, że można sztucznie wywoływać problem jak robi to radny, jednak stawka była już znana w miesiącu grudniu, a materiały z Kopaszyna wszyscy otrzymali w tej samej chwili, mimo to było dość dużo czasu by nad tematem się pochylić.

Radny Nikodem powiedział, że tylko piątka radnych nie wie nad czym będzie głosować.

Pan Wojciechowski powiedział, że tak jest. Pan Janus zapytał, nad czym radni dyskutowali na swoim Klubie skoro teraz dopiero są materiały?

Pan Przewodniczący wyjaśnił, że Klub spotkał się z inicjatywy kolegów Radnych i nie dysponował wszystkimi danymi, a tylko tymi, które przedstawił pan kierownik Piątkowski. Na pewne rzeczy Radni nie mają wpływu, ponieważ jeżeli są takie cenniki i taki przetarg, to należy się tego trzymać.

Pan Henryk Janus powiedział, że jeżeli nie było danych z Kopaszyna to nad czym dyskutował Klub?

Pan Łukasz Zaranek wskazał, że część danych przedstawił pan kierownik.

Pan Piątkowski dodał, iż stawki w Kopaszynie zostały ustalone uchwałą zebrania walnego 17 grudnia – a informacje przesłane przez Kopaszyn to tylko są prospekty informacyjne, a dane w tabelach przekazane przed sesją zawierają dane z grudnia, zresztą takie informacje były przekazywane na komisjach grudniowych.

Radny Janus zapytał, czy Radni mają się pytać o informacje z danymi? Takie rzeczy należy przekazywać.

Pan Roman Piątkowski poinformował, iż nigdy nie było w zwyczaju przekazywać informacji dotyczących spółki i dodatkowo je powielać. Dla gminy istotne jest to, co zostało ustalone w postaci cennika.

Przewodniczący udzielił głosu panu Krzysztofowi Ostrowskiemu, który przekazał kilka spostrzeżeń:

- pierwsze dotyczyło niesprawiedliwego potraktowania mieszkańców domów jednorodzinnych, a bloków – chodzi o doliczenie kwoty 3 zl,

- drugie dotyczyło kwestii – ilu mieszkańców nie płaci za śmieci,

- trzecie dotyczyło sprawy niesprawiedliwego czasu pracy pracowników spółdzielni by sprostać sytuacji związanej ze śmieciami.

Pan Sebastian Kupidura odnosząc się do słów radnego Łatki powiedział, że pan Zaranek jako Przewodniczący całej Rady, który powinien ją jednoczyć, w tym temacie nie zrobił nic. Dalej radny zapytał, jaka jest cena za odbiór śmieci w damkach letniskowych?

Pan Piątkowski wskazał, że jest to kwota 169 zł. Radny wyjaśnił, że w 2016 roku kwota też była wyliczona wg sztywnych danych – jednak w krótkim czasie została ta cena obniżona i czy będzie ona miała wpływ na cenę w domkach letniskowych? Czy będą one miały wyższą opłatę?

Kierownik wyjaśnił, że stawka 169 zł obowiązująca w tej chwili jest stawką wymuszoną, wymusiła to na gminie ustawa bez uzasadnionego jej zwiększenia lub zmniejszenia. Ta wartość będzie mogła być waloryzowana po czasie ale w praktyce ona nie zaspakaja realnych kosztów.

Radny zapytał kiedy obowiązywała stawka 8 zł za śmieci?

Pan Piątkowski odpowiedział, że nie jest przygotowany z tak odległego tematu.

Radny przypomniał, że było to w 2015/2016 roku, a jest to wzrost o 300% i zaznaczył, że dla 4 osobowej rodziny będzie to znaczny wydatek – a światłem w tunelu byłaby spalarnia, dzięki której te koszty można by zminimalizować.

Wiceprzewodniczący Jarosław Łatka zaznaczył, iż nie otrzymał odpowiedzi na swoje pytanie i dodał, że należało zadzwonić, przyjść, dopytać.

Pan Janus odniósł się do przeprowadzonych konsultacji społecznych i zapytał, dlaczego przeprowadzone one były tylko dla organizacji pozarządowych, a nie dla wszystkich mieszkańców?

Pan Roman Piątkowski odpowiedział, że ogólnie kuriozalne jest przeprowadzanie konsultacji tego typu aktów prawnych. Obowiązek konsultowania z organizacjami pożytku publicznego tego rodzaju aktów prawa miejscowego wynika bezpośrednio z ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie.

Radny Janus zapytał, dlaczego mieszkańcom nie dano się wypowiedzieć?

Pan Piątkowski powiedział, iż w jego ujęciu nie powinni się mieszkańcy wypowiadać.

Radny zapytał ile było złożonych ankiet w konsultacjach i jaki był ich wynik?

Pan Roman Piątkowski wskazał, że zostały złożone dwie ankiety, które były bezprzedmiotowe, ponieważ zostały złożone przez osoby fizyczne, a ich treść jest trudna do przytoczenia.

Radny poprosił o udzielenie informacji, ilu mieszkańców podlega kalkulacji obliczonej ceny za śmieci?

Kierownik wskazał, że jest to liczba 15614 – tylu jest w systemie/

A jaka liczba wynika z deklaracji – zapytał radny.

Pan kierownik powiedział, że podana liczba jest na podstawie złożonych deklaracji, a nie ma instrumentów prawnych by egzekwować różnicę między danymi w deklaracji a danymi rzeczywistymi.

Pan Henryk Janus zapytał, czy kierownik myślał nad wprowadzeniem ulgi dla rodzin wielodzietnych?

Roman Piątkowski poinformował, że był taki wątek analizowany, ale brutalne fakty są takie jakie są – i w momencie przyznania ulgi, ktoś będzie musiał ja pokryć.

Radny podsumował, iż wzrost ceny wynosi ponad 23% w stosunku rocznym i w obecnej dobie pandemii ilość osób, która nie będzie płaciła za śmieci – wzrośnie, a co do przetargu, to zawsze należy być optymistycznym i myśleć, że do przetargu przystąpi więcej niż jedna osoba.

Pan radny Henryk Janus poprosił Przewodniczącego o parę minut przerwy na potrzebę konsultacji z radnymi, którzy biorą udział zdalnie w sesji.

Pan Maciej Kutka zapytał o to, czy ankiety do przeprowadzania konsultacji są tworzone przez urząd, czy odgórnie?

Pan Piątkowski poinformował, że jest to załącznik do uchwały o metodzie przeprowadzania konsultacji.

Pan Kutka zwrócił uwagę, że w tej deklaracji nie ma miejsca na wpisanie nazwy stowarzyszenia i być może dlatego osoby ja wypełniające popełniły błąd.

Kierownik powiedział, że nie ma o to pretensji, a bardziej należało by zwrócić uwagę na to, że zostały one rozpowszechnione jako dla mieszkańców.

Radny Kutka zapytał jak 2020 rok zbilansował się w kwestii śmieci, bo chciałby zobaczyć czy stawka jest zasadna?

Pani skarbnik odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy rok 2020 nie został jeszcze zamknięty a bilans będzie dopiero w marcu, jednak myśli iż bilans wyjdzie na 0, a co do roku 2021 – to dobrze by byłoby by w ciągu roku nie było żadnych korekt.

Pan Kutka poinformował, że chyba o to chodzi by przy stawce 26 zł a nie 29 jak proponował Burmistrz wyjść na koniec roku na 0.

Kierownik przypomniał, że w październiku Rada dokonywała zmiany w kwocie 600 tys zł z przeznaczeniem na śmieci.

Radny Maciej Kutka poprosił o wyjaśnienie, dlaczego analiza za śmieci pojawiła się na stronie urzędu dopiero po 11 miesiącach?

Pan Piątkowski odpowiedział, że standardowo analiza ta jest sporządzana do końca pierwszego półrocza, jednak ze względu na Covid -19 zostały przesunięte pewne terminy związane ze sprawozdawczością.

W tym momencie Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie po sprawdzeniu quorum – Pan Zaranek zarządził glosowanie nad uchwałą z ppkt a).

**Głosowano w sprawie: wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty**

ZA: 10, PRZECIW: 5, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
PRZECIW (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

1. **wyrażenia woli na złożenie wniosków o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin, na terenie których funkcjonowały PGR-y.**

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Paweł Andrzejczak.

Pan Wojciechowski zapytał, jakie są kryteria wyboru zaplanowanych inwestycji? Kierownik wyjasnił, że nabór jest dla gmin I dla miejscowości, w których te PGR-y powstawały

Radny Janus poprosił o wyjaśnienie określenia: „termin składania wniosków do 12 lutego 2021 r. po uzyskaniu opinii przez oddział terenowy Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, możliwe jest aplikowanie o dofinansowanie 3 zadań inwestycyjnych gminny.”

Pan kierownik wyjaśnił, że do KOWR-u należy złożyć pełen wniosek o dofinansowanie wypełniony w każdej pozycji i rubryce – oddział KOWR-u ma 7 dni na zaopiniowanie tego wniosku i odesłanie go podpisanego przez właściwa osobę.

Pan Janus powiedział, że czy nie lepiej byłoby wysłać te 9 propozycji z projektu uchwały, bo nie wiadomo, czy jeżeli Rada wybierze 3 propozycje, to czy KOWR je zatwierdzi?

Kierownik odpowiedział, że KOWR opiniuje fakt, czy w danej miejscowości PGR-y istniały.

Pan Janus zauważył, że w uzasadnieniu jest zły zapis terminu, dlatego że żeby złożyć wniosek musi być opinia. Pan kierownik wyjaśnił, że uzasadnienie terminu jest właściwe.

Radny Janus zapytał, kto składał propozycje do tego projektu, ponieważ było mówione, że nie naprawia się dróg brukowych.

Burmistrz odpowiedział, iż sugerował się tym, która z dróg jest ważna, jednak każdy ma prawo by złożyć inny wniosek, który zmieni podane propozycje.

Pan Krzysztof Nikodem zaznaczył, by radny Janus nie kategoryzował dróg według swojego uznania, bo od takich opinii sa mieszkańcy.

Pan Janus odpowiedział, że owszem jest za wszystkimi zaproponowanymi drogami, jednak nie za takimi co są już zrobione i się wymienia, tylko za tymi, którymi nie idzie przejść.

Radny Wojciechowski powiedział, iż lepiej byłoby skupić się na tych przedsięwzięciach, gdzie kwota dofinansowania byłaby najwyższa. Zgodził się też ze słowami Henryka Janusa, że inwestycje dotyczące kanalizacji powinny być zadaniem spółki Aquabellis.

Radni złożyli następujące wnioski:

**Głosowano wniosek w sprawie:**  
wniosek radnego Wojciechowskiego o dodanie w pkt 10 budowa i przebudowa drogi w miejscowości Cieśle do granicy z gmin ą Wągrowiec..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Adam Nadolny  
  
**Głosowano w sprawie:**  
autopoprawka - ppkt 4 otrzymuje brzmienia - budowa drogi gminnej nr 272553P o długości ok 700 mb w miejscowości Gościejewo..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

Radny Kuszak poprosił o 5 minut przerwy. Pan Przewodniczący przychylił się do wniosku radnego.

Po wznowieniu obrad Przewodniczący zaproponował rozpoczęcie głosowań.

Następnie Pan Zaranek poddał pod głosowanie następujące propozycje z projektu uchwały, proponując by każdy z Radnych oddał 3 glosy pozytywne.

Pan radny Wojciechowski zapytał, czy oprócz wymienionych propozycji istniały gdzieś jeszcze PGR-y?

Pan Andrzejczak, odpowiedział, że z tego co mu wiadomo nie.

**Głosowano w sprawie:**  
Przebudowa chodnika w m. Karolewo od skrzyżowania z drogą powiatową nr 2020P do sali wiejskiej \*,.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Przebudowa chodnika przy drodze nr 273520P od drogi nr 272514P do świetlicy wiejskiej w miejscowości Gościejewo \*,.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 15, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Budowa systemu zbiorczej kanalizacji sanitarnej w miejscowości Słomowo \*, .   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
  
**Głosowano w sprawie:**  
budowa drogi gminnej nr 272553P o długości ok 700 mb w miejscowości Gościejewo.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 5, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Budowa systemu zbiorczej kanalizacji sanitarnej w miejscowości Studzieniec \*, .   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Przebudowa drogi gminnej w miejscowości Ruda \*,.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 9, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (9)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Budowa oświetlenia w m. Gościejewo w kier. Kaziopola 2026P \*,.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 15, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Budowa oświetlenia w m. Gościejewo przy drodze gminnej 272514P \*,.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 0, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 15, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
Budowa systemu zbiorczej kanalizacji sanitarnej w miejscowości Owieczki \*..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 2, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 13, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (2)  
Henryk Janus, Hubert Kuszak  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (13)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
przebudowa i budowa drogi Ciesle do granicy z miejscowościa Wągrowiec.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 4, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 11, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (4)  
Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Hubert Kuszak, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka  
  
**Głosowano w sprawie:**  
wyrażenia woli na złożenie wniosków o dofinansowanie w ramach Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla gmin, na terenie których funkcjonowały PGR-y..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (13)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
PRZECIW (1)  
Henryk Janus  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)  
Paweł Wojciechowski

Pan radny Janus wskazał, że przy następnym takim głosowaniu Burmistrz powinien odgórnie wskazać inwestycje, które będą wykonywane, a nie podawać 9 bo to jest hipokryzja.

1. **wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rogoźno.**

Projekt uchwały przedstawił pan kierownik Paweł Andrzejczak.

Pan Janus poprosił o jej krótkie omówienie.

Pan kierownik wskazał, że chodzi tu tylko i wyłącznie o oczyszczalnie ścieków i o to, że pozostała uchwała w dniu 31 grudnia straciła swoja ważność, po wejściu nowej ustawy „Prawo wodne” wszystkie te aglomeracje, które były podjęte przed wejściem zmian zostały unieważnione. Podjęcie niniejszej uchwały jest niezbędne do ubiegania się o dofinansowanie systemu kanalizacji sanitarnej oraz do sporządzenia sprawozdawczości o krajowym systemie oczyszczalni ścieków.

Pan radny Janus zapytał jaki był zakres aglomeracji z 2006 roku?

Pan Andrzejczak poinformował, iż zakres aglomeracji jest tożsamy z obecnym z tą różnicą, że jest zmiana z wytyczeniem granic.

Radny dopytał, czy aglomeracja może być też związana z gazyfikacją?

Pan kierownik wyjaśnił, że są to dwa różne pojęcia – gazyfikacja i kanalizacja.

**Głosowano w sprawie:**  
wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Rogoźno..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek

1. **zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021.**

Projekt uchwały przedstawiła pani Irena Ławniczak.

**Głosowano w sprawie:**  
autopoprawka nr 1.

Dokonano przeniesienia między rozdziałami, paragrafami w ramach tego samego działu 801 „ Oświata i wychowanie” na kwotę (+/-)383.800,00 zł. Zmiana dotyczy rozdziałów:

* 80101 *Szkoły podstawowe* w paragrafie *4240 Zakup środków dydaktycznych i książek* zmniejszono o kwotę 40.000,00 zł,
* 80104 *Przedszkola* w paragrafie 4220 *Zakup środków żywności* zwiększono

o kwotę 40.000,00 zł,

* 80104 *Przedszkola* dokonano przeniesienia między paragrafami na kwotę 336.108,00 zł

W paragrafie 2310 zmniejszono o kwotę 7.692,00 zł,

W paragrafie 2540 zmniejszono o kwotę 336.108,00 zł,

W paragrafie 2590 zwiększono o kwotę 336.108,00 zł,

W paragrafie 4330 zwiększono o kwotę 7.692,00 zł.

Ww. zmianę wprowadzono w celu zrównoważenia planów finansowych pomiędzy wydatkami na zakupy środków żywności a wpływami z opłat za korzystanie z wyżywienia. Przeniesienia między paragrafami w ramach rozdziału 80104 dokonano na podstawie otrzymanych informacji o dzieciach z naszej gminy uczęszczających do przeszkoli w innych gminach.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej  *Gminy Rogoźno na 2021 rok.*

**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
autopoprawki nr 2.

Dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego działu 750 „ Administracja publiczna” na kwotę (+/-) 5.000,00 zł. Zmiana dotyczy rozdziału 75022 Rady gmin w paragrafach:

* 4210  *Zakup materiałów i wyposażenia* zmniejszono o kwotę 5.000,00 zł,
* 4220 *Zakup środków żywności* zwiększono o kwotę 5.000,00 zł.

Ww. zmianę wprowadzono w celu dostosowania wydatków do planu finansowego .

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej  *Gminy Rogoźno na 2021 rok.*  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
autopoprawki nr 3 .

Dokonano przeniesienia między paragrafami w ramach tego samego działu 921 „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego” na kwotę (+/-) 2.000,00 zł. Zmiana dotyczy rozdziału 92195 Pozostała działalność w paragrafach:

* 4210  *Zakup materiałów i wyposażenia* zmniejszono o kwotę 2.000,00 zł,
* 4220 *Zakup środków żywności* zwiększono o kwotę 2.000,00 zł.

Ww. zmianę dotyczy funduszu sołeckiego Studzieniec w ramach tego samego przedsięwzięcia „ Organizacja imprez kulturalno-sportowych dla dzieci i młodzieży”. W załączniku wydatków majątkowych dokonano uzupełnienia nazwy przedsięwzięcia „ Budowa wiaty etap V oraz rozbudowa i utrzymanie infrastruktury na terenie boiska Garbatka” zgodnie z załącznikiem Przedsięwzięć w ramach funduszu sołeckiego na 2021 rok.

Przyjęcie autopoprawki spowoduje zmianę danych w odpowiednich załącznikach Uchwały budżetowej  *Gminy Rogoźno na 2021 rok.*

Radny Janus zapytał na jakiej podstawie są zmiany na 2021 rok, skoro nie odbywają się zebrania wiejskie?

Pani Skarbnik wyjaśniła, że jest zmiana w ramach tego samego przedsięwzięcia i dotyczy to tylko paragrafów i w takim przypadku nie musi być zebrania wiejskiego – zgłaszającym jest sołtys, który poinformował o zakupie żywności. Pod koniec zeszłego roku zmienił się paragraf dotyczący zakupu artykułów spożywczych i stąd ta zmiana.

Radny Maciej Kutka powiedział, że zawsze było tak, że każda zmiana była przegłosowana przez zebranie wiejskie, a teraz jest inaczej i są wyjątki.

Pani Skarbnik poinformowała, że to nie są żadne wyjątki i można sprawdzić zapis dotyczący funduszu sołeckiego.  
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**Głosowano w sprawie:**  
zmian w budżecie Gminy Rogoźno na rok 2021..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (15)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Henryk Janus, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
  
**f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Piłka Młyn, obręb ewidencyjny Jaracz.**

Projekt uchwały przedstawił kierownik Roman Piątkowski, który wyjaśnił, że powodem wywołania tej uchwały jest wniosek inwestora, którego większość terenu to własność jednej osoby – są tam też realizowane dość poważne inwestycje, obiekt wypoczynkowo – rekreacyjny, a w związku z tym, że rozstrzygnięcia dotyczą starego planu z 1998 roku, kolidują z planami inwestora, stąd niniejsza uchwała.  
  
**Głosowano w sprawie:**  
przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów położonych w miejscowości Piłka Młyn, obręb ewidencyjny Jaracz..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Henryk Janus, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski  
  
**g) wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 2008/8- obręb Rogoźno.**

Projekt uchwały przedstawił kierownik Roman Piątkowski i wskazał, iż uchwała wywołana jest na wniosek osoby, która jest właścicielem gruntu.  
  
**Głosowano w sprawie:**  
wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 2008/8- obręb Rogoźno..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (13)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Sebastian Mirosław Kupidura, Maciej Adam Kutka, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)  
Henryk Janus, Hubert Kuszak

**h) wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 1276/10 obręb Rogoźno**  
Projekt uchwały przedstawił kierownik Roman Piątkowski i powiedział, że uchwała została wywołana na wniosek dwóch współwłaścicieli – jest to przedłużenie ulicy Sobolewskiego.

**Głosowano w sprawie:**  
wyrażenie zgody na nabycie działki gruntu nr 1276/10 obręb Rogoźno.   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (11)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Paweł Wojciechowski, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka  
  
**4. Przyjęcie protokołu z sesji XL- VIII kadencji Rady Miejskiej w Rogoźnie.**

Pan radny Paweł Wojciechowski zapytał Przewodniczącego, czy można jeszcze składac poprawki do protokołu?

Pan Łukasz Zaranek odpowiedział, że już nie.

Wobec czego radny wskazał, iż w obecnej chwili Radni nie mogą przyjąć tego protokołu, ponieważ zawiera on błędy, przytoczył on fragment, gdzie występuje nieścisłość w zapisaniu godzin rozpoczęcia sesji. Radny dodał, że ograniczenia wprowadzone w statucie powodują, że w dniu sesji żaden radny nie może dokonać poprawek.

Pan radny Adam Nadolny poprosił o 5 minut przerwy.

Po przerwie radny Nadolny zgłosił wniosek w sprawie wycofania pkt 4 z obrad sesji i rozpatrzenie go w innym terminie.

**Głosowano w sprawie:**  
wniosek radnego Nadolnego o wycofanie pkt 4 z obrad..   
  
**Wyniki głosowania**  
ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 5, NIEOBECNI: 0  
  
Wyniki imienne:  
ZA (10)  
Zbigniew Tomasz Chudzicki, Katarzyna Erenc-Szpek, Roman Kinach , Longina Maria Kolanowska, Jarosław Łatka, Adam Nadolny, Krzysztof Nikodem, Bartosz Perlicjan, Ewa Teresa Wysocka, Łukasz Andrzej Zaranek  
BRAK GŁOSU (5)  
Henryk Janus, Sebastian Mirosław Kupidura, Hubert Kuszak, Maciej Adam Kutka, Paweł Wojciechowski

**Ad. 4. Zakończenie.**Przewodniczący RM zakończył obrady sesji o godz. 22:00.  
Protokołowała: Anna Mazur  
Przewodniczący  
Rada Miejska w Rogoźnie